

# REFERAT Social- og Sundhedsudvalget d. 12-11-2012

**Mødedato** Mandag d. 12. november 2012 kl. 20:00

**Mødested** Rådhuset

**Mødedeltagere** Lis Ravn Ebbesen, Hans Christian Jensen, Hans Peter Andersen, Annie Terp Thomsen, Trine Maria Sloth Ebbesen, Hans Erik Adsbøl, Claus Warming, Bjarne Juel Møller, Tine Roos Nørgaard

# Indholdsfortegnelse

|   |   |
|---|---|
| Fremtidig drift af hjælpemiddeldepotet..... | 3 |
|---|---|

# Punkt 1: Fremtidig drift af hjælpemiddeldepotet

12/10480

## Resumé

Der er ultimo juni 2012 konstateret skimmelsvamp på hjælpemiddeldepotet, Smedegade. Dette betyder, at såfremt driften skal videreføres i nuværende organisation, skal bygningen renoveres, eller der skal findes andre lokaler. Man har i den forbindelse ønsket at undersøge fordele og ulemper ved en udlicitering af depotdriften.

## Tilføjelse til resumé

På baggrund af Socialudvalgets beslutning om udarbejdelse af kravspecifikationer den 24. oktober 2012 skal der tages stilling til udbudsform i forbindelse med hjælpemiddeldepotets rolle i udbuddet og de deraf følgende konsekvenser.

## Sagen behandles i

Socialudvalget, Økonomiudvalget og Byrådet.

## Forslag

Social- og Sundhedsdirektøren foreslår

at det videre forløb omkring drift af hjælpemiddeldepotet drøftes.

## Nyt forslag

Social- og Sundhedsdirektøren foreslår,

at der træffes endelig beslutning om at driften af hjælpemiddeldepotet sendes i udbud

at medarbejderne ved Hjælpemiddeldepotet kan afgive et kontrolbud

at de udgifter der er forbundet med at give et kontrolbud afholdes indenfor Socialudvalgets budgetramme.

## Sagsfremstilling

BDO blev på baggrund af de bygningsmæssige problemer på hjælpemiddeldepotet bedt om at gennemføre en afdækning af fordele og ulemper ved en udlicitering af driften. BDO afleverede den 9. oktober 2012 et notat, der indeholder:

- En afdækning af nuværende udgifter og arbejdsgange på hjælpemiddeldepotet.
- Kortlægning af fordele og ulemper ved udlicitering af depotfunktionen.
- Indsamling af erfaringer via kvalitative interviews fra tre sammenlignelige kommuner.
- Beskrivelse og vurdering af tre forskellige scenarier.
- En økonomisk businesscase.

### *Fordele og ulemper ved udlicitering*

I de tre scenarier beskrives fordele og ulemper, som BDO vurderer det.

I forhold til fordele ved at *bibeholde depotet i egen drift* nævnes

- fælles strategi, mål og ledelse med myndighedsafdeling (Kommunikation og Hjælpemidler) og tæt samarbejde med sagsbehandlere
- større fleksibilitet ved fremtidige ændringer af serviceniveau
- geografisk placering i Kolding

- højt serviceniveau (er ikke beskrevet, og skal ved udbud synliggøres i kravspecifikation)

Som ulemper nævnes

- stor anlægsomkostning
- sandsynligvis højere driftsomkostning
- større sårbarhed ved sygdom og personaleudskiftning

*I forhold til fordele ved udlicitering af depotdrift nævnes*

- ingen anlægsomkostning med mindre dette konkret nævnes i forbindelse med udbud (hvis man ønsker depot beliggende i Kolding)
- normalt reduceres omkostninger til depotdrift
- Aarhus og Horsens kommuner har oplevet forbedret kvalitet og serviceniveau
- stordriftsfordele, kernekompetencer, bedre teknologi og arbejdsgange

Som ulemper nævnes

- omkostninger ved udbud
- risiko for omkostninger ved leverandøropfølgning
- risiko for medarbejderuro
- risiko for tab af viden i den visiterende funktion
- risiko for at borgere og terapeuter geografisk får længere til depotet

*I forhold til fælleskommunalt samarbejde om depotdrift nævnes*

- evt. lavere anlægsomkostninger – afhængig af placering af depot
- normalt lavere omkostninger til depotdrift grundet stordriftsfordele
- bedre muligheder for at opbygge kernekompetencer, bedre teknologi og arbejdsgange.

*Som ulemper nævnes*

- omkostning ved samarbejdet
- risiko for ikke at kunne fastholde eget serviceniveau
- risiko for politiske komplikationer
- risiko for medarbejderuro

Afslutningsvis opstiller BDO en businesscase baseret på de oplysninger, som analysen indeholder. Den opstillede businesscase er således ikke et konkret estimat af de konsekvenser for økonomi og kvalitet, som et udbud af drift af hjælpemiddeldepot vil få for Kolding Kommune, såfremt det udbydes. Den indeholder sammenligninger i forhold til de udbud, som er gennemført i Aarhus og Horsens kommuner samt antagelser i forhold til fælleskommunalt samarbejde med Odense.

De konkrete økonomiske konsekvenser for Kolding vil først kunne opstilles, når et udbud er gennemført, og der forud for dette er taget stilling til

1. serviceniveau for depotdriften, herunder
  - a. antal ugentlige kørsler og akutmønstre – og definition af ”akut”
  - b. depotets geografiske placering
  - c. borgernes adgang til depotet
  - d. øvrige opgaveløsninger – eks. nødkald, nøgleboks/e-låse, reparationer på værksted og hos borgeren m.v.
2. omkostninger ved og gennemførelse af udbuddet.

*Nuværende drift*

Der er ikke i Kolding Kommune beskrevet og politisk vedtaget et egentligt service- og kvalitetsniveau i forhold til depotdrift på hjælpemiddelområdet. Der er heller ikke foretaget brugerundersøgelse for at afdække borgernes tilfredshed med depotfunktionen. Der har været meget fokus på borgertilfredshed, men dette har dog primært handlet om lange sagsbehandlingstider og har ikke været relateret til depotfunktionen. Undersøgelser fra Udbudsrådet viser dog, at borgere kan have svært ved at adskille den service, som leveres fra depotet, fra den generelle sagsbehandling.

Hjælpemiddeldepotet er p.t. bemandet med 9,75 PE. Depotets organisering under Kommunikation og Hjælpemidler beskrives af BDO som en intern kvalitetssikring og kompetenceudvikling, hvilket bekræftes af medarbejderne. Depotet samarbejder i stor udstrækning med øvrige forvaltninger og afdelinger.

Seniorforvaltningen har direkte samarbejde med depotet, idet der er mulighed for, at plejepersonalet selv kan køre på depotet og hente hjælpemidler. Depotet varetager endvidere opsætning og vedligehold af nødkald og låse for Seniorforvaltningen.

*Der foregår pt. afklaring af nye mulige samarbejdsflader med depotfunktionen på følgende områder:*

1. Der er et ønske fra Sundhedsområdet om, at træningshjælpemidler skal indgå i depot-funktionen i forhold til levering/afhentning, rengøring og reparation.
2. Det er påtænkt at hjemtage syns- og høreområderne fra CKHM, hvilket vil medføre et behov for afprøvnings- og opbevaringsfaciliteter i depotet.
3. Der er et ønske om, at der i depotet skal være en "kvikskranke", hvor omdrejningspunktet bliver, at det tætte daglige samarbejde mellem depotmedarbejderne og terapeuterne skal omsættes i service til borgerne. Et par gange ugentlig skal borgerne selv have mulighed for at kunne opsøge hjælpen, dvs. de skal kunne få straks behandlet ukomplicerede ansøgninger og evt. få hjælpemidlet med sig hjem. Herudover skal de kunne få foretaget reparationer, få råd og vejledning om vedligehold, køb mv.

*Følgende opgaver udføres for nuværende af depotet:*

1. Levering og afhentning af hjælpemidler
2. Reparationer af hjælpemidler, henholdsvis i borgernes hjem og på depotet
3. Opsætning af nødkald og låse
4. Bestilling af generelle hjælpemidler (ud fra minimumsliste)
5. Kontering
6. Sikring af at der foretages lifteftersyn – udføres af ekstern leverandør
7. Opfølgning på defektmeldinger fra leverandørerne

Der eksisterer en uformel aftale om, at ikke-akutte hjælpemidler leveres ud til borgerne inden for 3–5 dage. 90 % af hjælpemidlerne leveres for nuværende inden for 3 dage – ofte samme dag. Også de fleste reparationer sker inden for 3 dage og oftest i borgernes hjem. Der er særlig fokus på den akutte levering og afhentning af hjælpemidler i forhold til f.eks. terminale borgere.

Der køres ud med hjælpemidler dagligt i alle fire distrikter i kommunen.

*Estimerede omkostninger ved gennemførelse af udlicitering*

BDO har fremsendt et tilbud på proces og gennemførelse af udbud på drift af hjælpemiddeldepotet.

I tilbuddet indgår:

1. Udarbejdelse af kvalitets- og serviceniveau beskrivelse (sammen med Kolding Kommune)
2. Oplæg om udbudsform
3. Udarbejdelse af kravspecifikation (sammen med Kolding Kommune)
4. Virksomhedsoverdragelse af medarbejdere og andre relevante aftaler (sammen med Kolding Kommune)
5. Udarbejdelse af udbudsmateriale
6. Annoncering og kontraktforslag (sammen med Kolding Kommune)
7. Afholdelse af dialogmøde og interviews

Tilbuddet lyder på 299.000 kr. ekskl. moms. Hertil kommer den interne tid, som Kolding Kommune skal lægge i processen. I den proces, som Horsens Kommune har været igennem, har de opgjort medgået intern tid til 360.000 kr. + udgifter til ekstern advokat, annoncering og møder på ca. 65.000 kr.

*Tids- og handleplan*

En udbudsproces må forventes at ville vare i alt mellem 5-6 måneder. I denne periode skal der fastlægges udbudsform, udarbejdes kravspecifikation og udarbejdes udbudsmateriale. Dette skønnes samlet set at vare 2-2½ måned. Annonceringsfase, udvælgelse og kontraktunderskrivelse vil vare ca. 2 måneder (delvis lovbundet). Hertil kommer medgået tid til politisk behandling og høring i Handicapråd og Ældreråd.

Udover det ovenfor nævnte må der forventes en periode – anslået 2 måneder – fra kontraktunderskrivelse til en eventuel leverandør er på plads med depotdriften.

## **Tilføjelse til sagsfremstilling**

Socialudvalget besluttede på mødet den 24. oktober 2012, at der indledes en proces, hvor der udarbejdes en kravspecifikation herunder beskrivelse af kvalitets- og serviceniveau for hjælpemiddeldepotets drift. Udvalget besluttede endvidere, at udbudsmaterialet udarbejdes således, at medarbejderne på depotet kan byde på opgaven.

BDO har givet tilbud på at bistå ved processen og gennemførelse af udbud på drift af hjælpemiddeldepot på den måde, at fase 1 i tilbuddet omfatter udarbejdelse af kravspecifikation, fase 2 omfatter gennemførelse af udbud og fase 3 omfatter indgåelse af kontrakt. I henhold til socialudvalgets beslutning er der foreløbig indgået aftale om fase 1.

I forbindelse med Socialudvalgets beslutning om medarbejdernes mulighed for at byde på opgaven, er der særlige forhold, der skal tages stilling til. Såfremt medarbejderne skal byde på opgaven (kontrolbud), skal der være skarp adskillelse mellem depotet som byder og den enhed i kommunen, der udbyder opgaven. Der stilles samme krav til kontrolbuddet som til øvrige bud fra eksterne tilbudsgivere. Blandt andet skal kontrolbuddet indeholde en afskrivning af den anlægsinvestering, som et nyt depot vil medføre, for at budet kan sammenlignes med eksterne tilbudsgiveres udgift til husleje. Forvaltningen vurderer, at medarbejderne ikke har de fornødne ressourcer og kendskab til regelgrundlaget omkring udarbejdelse af kontrolbud, hvorfor der bør stilles bistand til rådighed til denne proces, da medarbejdernes mulighed for at indgive kontrolbud ellers ikke vil være reel.

BDO har givet tilbud på denne opgave, men da der ønskes en skarp adskillelse mellem det konsulentfirma der skal udarbejde kravspecifikation samt evt. udbudsmateriale og det konsulentfirma, der skal udarbejde kontrolbuddet, indhentes der yderligere tilbud.

En anden mulighed vil være, at der i stedet for et kontrolbud udarbejdes en kontrolberegning. En kontrolberegning er ikke et egentligt bud på opgaven. En kontrolberegning er en beregning af kommunens interne omkostninger ved den opgave, der sendes i udbud. Kontrolberegningen giver mulighed for at vurdere, om det er hensigtsmæssigt at udlicitere den pågældende opgave på baggrund af de økonomiske parametre. I kontrolberegningen indgår således ikke eventuelle effektiviseringsgevinster og/eller udviklingspotentiale i den fremtidige opgavevaretagelse. Det er dog vurderingen, at såfremt et udbud skal annulleres alene på baggrund af kontrolberegning, vil der være større risiko for klager fra eksterne tilbudsgivere.

En tredje mulighed vil være, at Kolding Kommune ikke byder på opgaven, men alene bringer den i udbud til eksterne leverandører.

## **Beslutning Socialudvalget den 24-10-2012**

Et flertal i Socialudvalget (Tine Roos Nørgaard, Claus Warming, Hans Peter Andersen, Bjarne Juel Møller, Hans Erik Adsbøl, Hans Christian Jensen) besluttede:

At der indledes en proces hvor der udarbejdes en kravspecifikation herunder beskrivelse af kvalitets- og serviceniveau,

At et evt. udbudsmateriale udarbejdes således, at medarbejderne i givet fald selv kan byde på opgaven,

At MED-udvalget inddrages efter gældende bestemmelser i MED-aftalen forinden der træffes beslutning om eventuelt udbud.

Et mindretal (Trine Maria Sloth Ebbesen, Lis Ravn Ebbesen, Annie Terp Thomsen) stemte imod med følgende stemmeforklaring:

At der alene kan stemmes for, at der udarbejdes et kvalitets- og serviceniveau,

at de vedtagne bestemmelser om medarbejderinddragelse i forbindelse med udbud ikke er overholdt.

Et enigt Socialudvalg besluttede at Kolding Kommune ikke indgår i et fælleskommunalt samarbejde omkring drift af hjælpemiddeldepotet.

## **Beslutning Socialudvalget den 12-11-2012**

Et flertal i Socialudvalget (Tine Roos Nørgaard, Claus Warming, Hans Peter Andersen, Bjarne Juel Møller, Hans Erik Adsbøl, Hans Christian Jensen) besluttede:

At Social- og Sundhedsdirektørens forslag indstilles til godkendelse.

Et mindretal i Socialudvalget (Trine Maria Sloth Ebbesen, Lis Ravn Ebbesen, Annie Terp Thomsen) stemte imod,

idet der ikke er udarbejdet kvalitets- og servicemål

idet processen i forhold til MED-udvalg har været utilfredsstillende.

## **Bilag**

BDO rapport